



**HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
EGRI JÁRÁSI HIVATALA**

Ügyintéző szervezeti egység: **Műszaki Engedélyezési és
Fogyasztóvédelmi Főosztály
Ütügyi Osztály**

Iktatószám: H-KF/UT/NS/A/48/*77*/2017.
a H-KF/UT/NS/A/813/2016. sz.
ügy folytatása

Ügyintéző: Boda Attila
Telefonszám: +36 (36) 510-306

Tárgy: Szilvásvár, Szalajka patak belterületi szabályzása kapcsán 4 db híd (Lipicai vendéglő bejáró, Áruház bejáró, Park utca II., Park utca III.) átépítésének engedélyezési eljárása

Határozat:

Szilvásvár Község Önkormányzata – továbbiakban: építtető – által benyújtott kérelemre, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal [továbbiakban: Egri Járási Hivatal] I. fokú közlekedés hatósági hatáskörében eljárva, az ügyben érintett szervek előírásainak megtartási kötelezettsége mellett, a Boltozat Mérnöki Iroda Kft. által 2016. december hónapban készített tervszám nélküli tervdokumentációk alapján

engedélyt adok

a Szilvásvár, Szalajka-patak belterületi szabályzása kapcsán

- a Lipicai vendéglő bejáró 0+012,98 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+330,88 km szelvényében) lévő híd hullámosított acéllemez hídra,
- a Park utca II. 0+020,40 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+239,39 km szelvényében) lévő híd hullámosított acéllemez hídra,
- a Park utca III. 0+030,75 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+600 km szelvényében) lévő híd hullámosított acéllemez hídra,
- a Coop áruház bejáró 0+020,10 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+162,68 km szelvényében) lévő híd hullámosított acéllemez hídra

történő átépítésére.

Az építés feltételei:

I. Lipicai vendéglő bejáró 0+012,98 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+330,88 km szelvényében) hullámosított acéllemez híd:

- A meglévő betoncső-áteresz elbontásra kerül
- Keresztezési szelvény: 0+012,18 km szelvény (út), 0+330,88 km szelvény (patak)

- Keresztezési szög: 85,9 fok
- Áthidalt akadály: Szalajka-patak
- Szabadnyílás: 3,00 m
- Oldalesés: 2% tetőszelvény
- Terhelési osztály: „B”

II. Park utca II. 0+020,40 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+239,39 km szelvényében) hullámosított acéllemez híd:

- A meglévő kőboltozatos-áteresz elbontásra kerül
- Keresztezési szelvény: 0+020,40 km szelvény (út), 0+239,39 km szelvény (patak)
- Keresztezési szög: 84,8 fok
- Áthidalt akadály: Szalajka-patak
- Szabadnyílás: 3,00 m
- Oldalesés: 2% tetőszelvény
- Terhelési osztály: „B”

III. Park utca III. 0+030,75 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+600 km szelvényében) hullámosított acéllemez híd:

- A meglévő kőboltozatos-áteresz elbontásra kerül
- Keresztezési szelvény: 0+030,75 km szelvény (út), 0+600 km szelvény (patak)
- Keresztezési szög: 84,8 fok
- Áthidalt akadály: Szalajka-patak
- Szabadnyílás: 3,00 m
- Oldalesés: 2% tetőszelvény
- Terhelési osztály: „B”

IV. Coop áruház bejáró 0+020,10 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+162,68 km szelvényében) hullámosított acéllemez híd:

- A meglévő betonső-áteresz híd elbontásra kerül
- Keresztezési szelvény: 0+020,10 km szelvény (út), 0+162,68 km szelvény (patak)
- Keresztezési szög: 86,8 fok
- Áthidalt akadály: Szalajka-patak
- Szabadnyílás: 3,00 m
- Oldalesés: 2% tetőszelvény
- Terhelési osztály: „B”

**1. Építtető, vízfolyáskezelő: Szilvásvárad Község Önkormányzata
(3348 Szilvásvárad, Miskolci u 1.)**

Útkezelők:

- a Park utca II. 0+020,40 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+239,39 km szelvényében) és a Park utca III. 0+030,75 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+600 km szelvényében) épülő hullámosított acéllemez hidak esetében Szilvásvárad Község Önkormányzata
- a Coop áruház bejáró 0+020,10 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+162,68 km szelvényében) épülő hullámosított acéllemez híd esetében a Szilvásvárad 408 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa jelenleg EGER ÉS VIDÉKE COOP Vagyonkezelő és Kereskedelmi Zrt. (3300 Eger, Knézich K. u. 2.)
- a Lipicai vendéglő bejáró 0+012,98 km szelvényében (a Szalajka-patak 0+330,88 km szelvényében) épülő hullámosított acéllemez híd esetében a Szilvásvárad 422/2 hrsz-ú

ingatlan tulajdonosa jelenleg MONITOR Elektronikai Szolgáltató Kft. (1136 Budapest, Hollán Ernő u. 13-15.)

2. A közlekedési építmények (hídépítés) kivitelezésének feltételei:

- 2.1. A munkálatok csak a végrehajtható útépitési engedély és az Egri Járási Hivatal záradékával ellátott tervek alapján, az érintett útkezelők által jóváhagyott építés alatti ideiglenes forgalomszabályozás mellett végezhetők.
- 2.2. Az építés ideje alatt és után az építéssel érintett ingatlanok biztonságos megközelítéséről gondoskodni kell.
- 2.3. A kivitelezés megkezdése előtt az érintett közművek kiváltását, védelembe helyezését az illetékes szakhatóságok, közmű- és útkezelők előírásainak figyelembevételével készített szakági kiviteli tervek alapján, a szükséges engedélyek birtokában el kell végezni. A közművekkel kapcsolatos munkavégzésre csak a szükséges engedélyek, hozzájárulások beszerzését követően, az üzemeltetők által előírt szakfelügyelet mellett kerülhet sor.
- 2.4. A tárgyi közlekedési építmény építési-kivitelezési munkálatait megkezdeni csak az érintett útkezelők közút nem közlekedési célú igénybevételéhez adott kezelői hozzájárulásainak birtokában szabad. A közút nem közlekedési célú igénybevételéhez szükséges kezelői hozzájárulás megszerzéséhez legkésőbb 30 nappal a tervezett munkakezdés előtt „a közutak igazgatásáról” szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet előírásainak megfelelő kérelmet kell benyújtani az illetékes útkezelőkhöz.
- 2.5. A forgalom alatt lévő utakat és tartozékaikat föld, gép, szerszám és anyag tárolására felhasználni nem szabad. A közúton a munkálatok tartama alatt a csapadékvíz akadálytalan lefolyásáról (különös tekintettel a csapadékvíz-elvezető rendszer folyamatos működőképességére is), valamint a kivitelezés miatti sárfelhordás és egyéb szennyeződés, idegen anyag (kő, fa, stb.) eltakarításáról folyamatosan gondoskodni kell.
- 2.6. A közúti jelzőtáblákat és útburkolati jeleket a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM–BM együttes rendelet [továbbiakban: KRESZ] és vonatkozó Útügyi Műszaki Előírásoknak megfelelő tartalommal, minőségben és méretben kell létesíteni. A táblák Útügyi Műszaki Előírások szerinti elhelyezésére és rögzítésére ügyelni kell.
- 2.7. Az egyes szerkezeti elemek betonminőségét az e-UT 07.01.14 útügyi műszaki előírásban foglaltak szerint kell kivitelezni. A betonminőségek esetében a kitéti osztályt, konzisztenciát az előírás szerinti jelölésekkel kell feltüntetni, figyelembe véve a talajvíz esetleges agresszivitását.
- 2.8. A földdel érintkező vasbeton szerkezeti részeket szigetelő réteggel kell bevonni.
- 2.9. A vasbeton szerkezeti elemek látszó élét le kell sarkítani.
- 2.10. Amennyiben az építési területen földmérési alappont, geodéziai jel van, akkor annak védelembe helyezését biztosítani kell a Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály előírásai szerint. A földmérési alappont, geodéziai jel véletlen megsemmisülése esetén annak tényét a Heves Megyei Kormányhivatal Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztályának írásban be kell jelenteni, amit annak előírásai szerint a beruházás terhére helyre kell állítani.
- 2.11. A kivitelezés megkezdése előtt építéstechnológiai és minősítési tervet kell készíteni az e-UT 07.02.11:2011 számú útügyi műszaki előírás 1.2.4. és 1.2.5. pontjainak megfelelően, melyekben szereplő mérési előírásokat a kivitelezés időtartama alatt, valamint az elkészült szerkezeteken be kell tartani, dokumentálni kell, és az eredményeket a megvalósulási tervhez kell csatolni.
- 2.12. A háttöltéseket az e-UT 06.02.11 útügyi műszaki előírás 6.2.4.1. pontja szerint $Tr = 96\%$ -ra kell tömöríteni.

- 2.13. Monolit vasbeton szerkezetnél a betonozás előtt a terv szerinti vasszerelést a műszaki ellenőrnek – az építési naplóba történő bejegyzéssel – igazolni kell.
 - 2.14. A hidakon készülő falazott (betonfal) mellvéd korlátokat közúti forgalomra alkalmas korlátokkal meg kell hosszabbítani úgy, hogy a korlátok a Szalajka-patak meder él vonalán legalább 1 m-rel túl nyúljanak.
 - 2.15. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII.16.) Korm. rendelet előírásainak. A 2013. június 30-ig kiadott megfelelőség igazolások érvényességi idejükön belül, de legfeljebb 2018. június 30-ig felhasználhatók.
 - 2.16. A hidak együtt és külön-külön is forgalomba helyezhetők a rész-műszaki átadás-átvételt, vagy teljes műszaki átadás-átvételt követően.
3. **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Heves Megyei Igazgatóság** (3300 Eger, Törvényház út 4.) **HEV-191/2/2017. számú**, 2017. január 18-án kelt közútkezelői hozzájárulását feltételekkel megadta. A feltételek megtartásáról az építtető gondoskodni köteles.
4. A tárgyi útépitési engedélyezési eljárás keretében a **környezet- és természetvédelmére, a levegőtisztaság-védelmére, a zaj és rezgés elleni védelemre kiterjedő szakkérdés** vizsgálatával kapcsolatosan megállapítom, hogy jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, az alábbi előírások betartása mellett:
 - 4.1. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető a földtani közegbe szennyezőanyag nem kerülhet.
 - 4.2. A munkaterületről való levonulás után, a beavatkozással közvetlenül és közvetetten érintett területeket helyre kell állítani.
 - 4.3. Haváriás jellegű eseményeknél (pl. munkagépek, tehergépjárművek meghibásodása, üzemanyag szennyezés stb.) a környezetterhelés megakadályozása érdekében haladéktalanul meg kell kezdeni a hibaelhárítást, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét.
 - 4.4. A földtani közeg szennyeződésének megelőzése érdekében szükséges a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok megfelelő tárolása és gyűjtése.
 - 4.5. A kivitelezés során törekedni kell a műszakilag indokolt legkisebb terület igénybevételére.
 - 4.6. Amennyiben a kivitelezés során olyan esemény történik, amely a földtani közeget veszélyeztet, arról és az elhárítása érdekében tett intézkedésről azonnal tájékoztatni kell a Heves Megyei Kormányhivatal Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát.
 - 4.7. Az építéshez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti szálló porterhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról, illetve az építési területen lévő szállítási utak locsolásáról.
 - 4.8. A szállítást végző járművek okozta sárfelhordás folyamatos takarításáról gondoskodni kell, a későbbi diffúz porterhelés kialakulásának csökkentése érdekében.
 - 4.9. Az építési és szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.

- 4.10. A keletkező hulladék anyagok nyílt téren vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése tilos!
- 4.11. A létesítés ideje alatt a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007 (X.29.) Kormányrendelet 12. §-ában előírtakat be kell tartani, illetve ezen jogszabály 13. §-a szerint a kivitelezés időszakára a zajkibocsátási határértékek betartása alól a kivitelező felmentést kérhet.
- 4.12. Az építési-bontási kivitelezési munkák során keletkező hulladékokkal - amelyek körét a 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet 2. számú melléklete határozza meg - végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásaira.
- 4.13. A tevékenység során keletkezett veszélyes hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló mindenkor hatályos jogszabályok - jelenleg a 225/2015. (VIII.7.) Kormányrendelet - előírásai szerint kell gondoskodni.
- 4.14. Fenti hulladékok gyűjtését és átadását úgy kell megszervezni, hogy az ellenőrizhető legyen.
- 4.15. Az építési-bontási kivitelezési munkák során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállításra, ill. kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő vonatkozó átvételi jogosultságáról. Az értékesíthető hulladék is csak hulladékként, kizárólag az átvételére feljogosított (hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező) szervezetnek adható át.
- 4.16. Amennyiben a hulladék hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemzési kötelezettségeket.
- 4.17. Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni!
- 4.18. A kivitelezési tevékenység befejezését követően a tevékenység végzése során keletkező hulladékokat teljes körűen el kell szállíttatni, át kell adni további kezelésre.
- 4.19. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII.11.) Kormányrendelet előírásai szerint kell végezni.
- 4.20. A használatba vételi engedélyezési eljárás során a benyújtandó kérelemhez mellékelni kell a szakvélemény megadása iránti megkeresés céljából:
 - a) nyilatkozatot arról, hogy a kivitelezés helyszínén nem maradt a kivitelezési munkákból származó hulladék, illetve a keletkezett hulladékokat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságok által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező, a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladéktípusok átvételére feljogosított szervezetnek átadták;
 - b) mellékelni kell a keletkezett hulladékok átadását bizonyító iratokat (pl. mérlegjegy, szállító levél, számla).
5. A tárgyi útépitési engedélyezési eljárás keretében a **kulturális örökség védelemre kiterjedő szakkérdés** vizsgálatával kapcsolatosan előírást nem teszek. Ugyanakkor felhívom az építető figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dobó István Vármúzeumot (3300 Eger, Vár u. 1.) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a

Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

6. Az építés engedélyezési eljárásában megkeresett:

6.1. Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Egri Katasztrófavédelmi Kirendeltsége – tűzvédelmi szakhatóság – 36010/358-1/2017.ált. számú, 2017. február 03-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (Eger, Kossuth u. 26. sz.) megkeresése alapján a Szilvásvár, Szalajka patak belterületi szabályozása kapcsán 4 db híd (Lipicai vendéglő bejáró, Áruház bejáró, Park utca II., Park utca III.) átépítésének építési engedélyéhez tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltétellel járulok hozzá:

1. *Az útépítésből eredő útlezárásokat, útlezárásokat be kell jelenteni a tűzoltóságnak.*
2. *Az építéssel érintett területen lévő földalatti tűzcsapokat földfelettre kell cserélni.*

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

6.2. Eger Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 10010/1277-1/2017.ált. számú, 2017. január 30-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44 §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörében eljárva - Szilvásvár, Szalajka patak belterületi szabályozása kapcsán 4 db híd (Lipicai vendéglő bejáró, Áruház bejáró, Park utca II, Park utca III) átépítésének engedélyezési eljárásához szakhatósági hozzájárulást adjon.

Az engedélyezési eljárás alapjául a Boltozat Mérnöki Iroda Kft. által 2016. december hónapban készült tervszám nélküli tervdokumentáció szolgált.

A fenti építmény építési engedélyezési eljárása vonatkozásában a 263/2006. Kormány rendelet 8/A §-a alapján az Egri Rendőrkapitányság részéről az engedélyezési eljáráshoz a szakhatósági hozzájárulást megadom.”

6.3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat – vízügyi szakhatóság – 35500/1256-4/2017.ált. sz. 2017. február 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

- I. *„A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály – H-KF/UT/NS/A/48/9/2017. számú megkeresése alapján a Szilvásvár, Szalajka-patak belterületi szabályozása kapcsán 4 db híd (Lipicai vendéglő bejáró, áruház bejáró, Park utca II. és III.) átépítés engedélyezéséhez*

a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

II. Előírásaink:

1. *A kivitelezést a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló*

tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak betartásával kell végezni.

2. A kivitelezést kisvízi, csapadékmentes időszakban kell elvégezni, és biztosítani kell a nagy- és kisvizek szabad levonulását.
 3. Biztosítani kell a csapadékvizek biztonságos és ártalommentes elvezetését a befogadóba.
 4. A mederben anyag, gép, ideiglenesen sem tárolható.
 5. A közlekedési létesítmények kivitelezése egyidejűleg végzendő a vízvezeték kiváltással és a mederrendezéssel. Vízlétesítmény építés, vízimunka csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.
 6. A közmű - üzemeltetők tervegyeztetési jegyzőkönyvében, ill. nyilatkozataiban foglaltakat a kivitelezés során be kell tartani.
 7. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a vízszennyeződés lehetőségét.
 8. A kivitelezés során minden olyan jellegű havária jellegű eseményt, amely a felszíni és/vagy a felszínalatti vízkészletre veszélyforrást jelent, a kár megelőzését célzó azonnali beavatkozás megkezdése mellett soron kívül be kell jelenteni a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak és az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságnak.
 9. A forgalomba helyezés engedélyezési eljárásában a szakhatósági hozzájárulás kiadásának feltétele a jogerős vízjogi létesítési engedély alapján megépült meder megléte, amelyet igazolni kell a vízlétesítmények műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvének csatolásával.
- III. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, a jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

- 6.4. **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjének 2741-2/2017. számú, 2017. február 14-én kelt – Szilvásvárads község településrendezési követelményei és a helyi építési szabályzat tekintetében kiadott –szakhatósági állásfoglalása:**

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos utca 26.) hivatkozott iktatószámú megkeresésére, a BOLTOZAT Mérnöki Iroda (3300 Eger, Maklári u. 45.) tervező által 2016. december hónapban készített tervdokumentáció alapján a Szilvásvárads, Szalajka patákon 4 db híd (Lipicai vendéglő bejáró, Áruház bejáró, fark utca II., Park utca Hl.) átépítésének engedélyezéséhez,

szakhatósági hozzájárulást adok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott: fellebbezésben támadható meg."

7. Közreműködő közmű-üzemeltetők:

- 7.1. Az **ÉMÁSZ Hálózati Kft.** 2016. december 21-én kelt **385109/1.** számú nyilatkozatában a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatban foglaltak betartásáról az építtető gondoskodni köteles, a közműszolgáltatótól szakfelügyeletet meg kell rendelni.
 - 7.2. A **Magyar Telekom Nyrt.** 2017. február 01-én kelt **64906450/2017.** számú nyilatkozatában a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatban foglaltak betartásáról az építtető gondoskodni köteles, a közműszolgáltatótól szakfelügyeletet meg kell rendelni.
 - 7.3. A **TIGÁZ-DSO Kft.** 2017. január 03-án kelt **401080100/000017-002/2017.** számú nyilatkozatában a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatban foglaltak betartásáról az építtető gondoskodni köteles, a közműszolgáltatótól szakfelügyeletet meg kell rendelni.
 - 7.4. Az **ÉRV Zrt. Műszaki Divízió** 2017. január 16-án kelt **MD2534/1-2017.** számú nyilatkozatában a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatban foglaltak betartásáról az építtető gondoskodni köteles, a közműszolgáltatótól szakfelügyeletet meg kell rendelni.
8. Jelen határozat nem mentesíti az építtetőt a közműtulajdonosokkal és üzemeltetőkkel kivitelezés előtt történő egyeztetés, és az esetlegesen szükséges közmű-üzemeltetői szakfelügyelet alól.

9. Általános feltételek:

- 9.1. Ezen **építési engedély** magába foglalja a beszerzett szakhatósági és érdekelt szervi előírásokat, azonban az **idegen ingatlanok birtokbavételére nem jogosít**, az építéssel kapcsolatban támasztott polgári jogi igényt nem dönti el és egyéb engedélyek megszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- 9.2. Ez az építési engedély nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek (pl.: vízjogi engedély), hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
- 9.3. **Az Egri Járási Hivatalhoz be kell jelenteni a kivitelezés megkezdését, a felelős műszaki vezető személyét, jogosultsági számát, ha van, akkor a műszaki ellenőr személyét, jogosultsági számát.**
- 9.4. Az építési munkálatok csak felelős műszaki vezető irányításával végezhetők. A felelős műszaki vezető személyében történő esetleges későbbi változást is be kell jelenteni.
- 9.5. Az építési engedély a jogerőre emelkedés napjától számított 3 év elteltével hatályát veszti, kivéve, ha ezen időn belül az építmény kivitelezését megkezdték és azt folyamatosan végzik, vagy az időbeli hatály lejártá előtt, az építtető kérelmére az időbeli hatályt a kormányhivatal meghosszabbította.
- 9.6. Az építtető köteles a jogerős építési engedély és a záradékolt engedélyezési terv egy példányát a kivitelező részére átadni.
- 9.7. A kivitelező köteles:
 - 9.7.1 az építési engedélyt és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott terveket az építés teljes időtartama alatt a helyszínen tartani,
 - 9.7.2 az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 42. § (7) bekezdés e) pontja szerint **elektronikus építési naplót – közlekedési e-naplót – vezetni;**
 - 9.7.3 az elektronikus építési naplót magyar nyelven vezetni;

- 9.7.4 az építési naplót naprakész állapotban tartani úgy, hogy minden munkavégzési napon történjen bejegyzés, munkaszüneti napon bejegyzés nem szükséges, viszont ezt a tényt – a várható munkafolytatási nap megjelölésével – az utolsó munkavégzési napon be kell jegyezni;
- 9.7.5 a hatósági ellenőrzésre jogosultnak a helyszíni ellenőrzésen biztosítani a hozzáférést az építési naplóhoz, az ellenőrzést végzőnek rendelkezésére bocsátani az építési engedélyt és a hozzá tartozó tervet, és az azok alapján készült kiviteli tervet.
- 9.8. Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlást az építés megkezdése, vagy folytatásának megkezdése előtt írásban a járási hivatalnak bejelenteni.
- 9.9. Az illetékes közlekedési hatóság külön engedélye nélkül a jelen engedélyben foglaltaktól eltérni nem szabad. Az engedélyező hatóság engedélye nélkül történő engedélytől eltérő építés esetén a kiszabott bírság az építési engedélyezési eljárási díj ötszöröséig terjedhet.
- 9.10. Az építtetőnek az elkészült közlekedési építményekre vonatkozóan a forgalomba helyezés engedélyezése iránti kérelmet a műszaki átadás-átvétel befejezését követő 60 napon belül be kell nyújtania az illetékes közlekedési hatósághoz. Kérelem benyújtásának elmulasztása engedély nélküli használatbavételnek (forgalomba helyezésnek) minősül.
- 9.11. Az építmények engedély nélküli forgalomba helyezése, a forgalomba helyezési eljárási díj ötszöröséig terjedő bírság kiszabását vonhatja maga után.

Az építtető a 381.400,- Ft (220.400,- Ft ügyi hatósági eljárási, a 14.000,- Ft szakhatósági igazgatási szolgáltatási, és 147.000,- Ft egyéb költség) díjat az eljárás során megfizette.

A döntéssel szemben a közlést (kézbesítést) követő 15 napon belül fellebbezésnek van helye.

A Heves Megyei Kormányhivatalnak címzett fellebbezést a **Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ügyi Osztályához kell benyújtani.**

A döntésbe foglalt szakhatósági állásfoglalások és végzések ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azokkal szemben jogorvoslattal élni a határozatom elleni fellebbezés keretében lehet.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A fellebbezési eljárás díjköteles, melynek összege 110.200,- Ft, amit az NFM Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú számlájára kell befizetni vagy átutalni, a közlemény rovatban jelezve a sérelmezett döntés – jelen határozat – iktatószámát.

A fellebbezés benyújtásakor a kérelmezőnek a fellebbezési díjon túl amennyiben a jogorvoslati kérelem az első fokú hatóság határozatában foglalt

- *vízügyi szakhatósági állásfoglalás* tartalma ellen irányul, a bevonandó másodfokú szakhatóság az országos vízügyi hatóság – Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság – részére 7.000,- Ft jogorvoslati szakhatósági igazgatási szolgáltatási díj fizetendő, amit a Magyar Államkincstárnál vezetett, jogszabályban meghatározott, jelenleg 10023002-00283494-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell megfizetni, a közlemény rovatban jelezve jelen eljárás tárgyát;
- *környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálat* tartalma ellen irányul, a II. fokú eljárásban bevonandó szakkérdés vizsgáló országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal részére 14.000,- Ft fizetendő, amit a Magyar

Államkincstárnál vezetett, jogszabályban meghatározott, jelenleg 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell megfizetni, a közlemény rovatban jelezve jelen eljárás tárgyát.

A fellebbezési díj (eljárási, szakhatósági és szakértői díj) befizetésének megtörténtét a fellebbezési kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolni kell.

Indokolás:

Az építtető Szilvásvárads Község Önkormányzata 2016. december 19-én kelt, a Heves Megyei Kormányhivatalhoz (közlekedési hatósághoz) 2016. december 19-én beérkezett kérelmére eljárás indult a Szilvásvárads, Szalajka patak belterületi szabályozása kapcsán 4 db híd (Lipicai vendéglő bejáró, Áruház bejáró, Park utca II., Park utca III.) átépítésének engedélyezése ügyében.

A Heves Megyei Kormányhivatalnál – eljáró szervezeti egységénél a Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütögi Osztályánál – H-KF/UT/NS/A/813/2016. számon indult hídépítési engedélyezési elöjárást 2017. január 01. követően a központi hivatalok felölvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes költségvetési szervek feladatainak átadásáról szöló 2016. évi CIV. törvény 136. § (1) bekezdése és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szöló 382/2016. (XII.2.) Korm. [továbbiakban: 382/2016. (XII.2.) Korm.] rendelet alapján a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal folytatja le – eljáró szervezeti egység a Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütögi Osztály – folytatja le H-KF/UT/NS/A/48/2017 számon.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szöló 2004. évi CXL. törvény [továbbiakban: Ket.] 29. § (3) és (5) bekezdései, a Kkt. 29/B. § (2) bekezdése szerint az eljárás megindításáról szöló külön értesítést a Ket. 29. § (3a) bekezdése alapján a Kormányhivatal mellözte, mivel az eljárás során a Ket. 71/A § alapján H-KF/UT/NS/A/813/1/2016. számú határozattal függő hatályú döntést hozott.

A benyöjtött iratokat áttanulmányozva az eljáró szervezeti egység megállapította, hogy a kérelem és mellékletei nem feleltek meg az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szöló 93/2012. (V.10.) Korm. [továbbiakban: 93/2012. (V.10.) Korm.] rendelet előírásainak, ezért a H-KF/UT/NS/A/48/3/2017. számú végzésben hiánypótlásra hívtam fel az építtetőt. Az építtető a hiányosságokat teljes körűen 2017. január 20-án szöntette meg.

A tervdokumentációkat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a határozat rendelkező részében foglaltakkal együtt kielégítik a műszaki és közlekedésbiztonsági előírásokat.

Az eljárás lefolytatásához becsatolt földhivatali tulajdoni lapok és térképmásolatok alapján a hidak átépítése nem kizárólag közterületen valósul meg. A 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, és a Ket. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján helyszíni szemlét és közmeghallgatást tartottam 2017. február 01-én.

A helyszíni szemléről és közmeghallgatásról H-KF/UT/NS/A/48/14/2017. számon jegyzökönyv készült.

A tárgyi közlekedési építmény építési engedélyezésének jelen eljárásában a 382/2016. (XII.2.) Korm. r. 1. számú melléklet 2. pont táblázatának

- 5. sora szerinti környezet- és természetvédelmére, a levegőtisztaság-védelmére, a zaj és rezgés elleni védelemre kiterjedő szakkérdést a **Heves Megyei Kormányhivatal Egrí Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály** bevonásával vizsgáltam, aki a **HE-02/KVTO/00467-4/2017.** számú 2017. február 06-án kelt szakvéleményét az alábbi indoklással adta meg:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya a H-KF/UT/NS/A/48/10/2017., számon a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet értelmében megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát, és szakmai véleményt kért a tárgyi létesítmények átépítési engedélyezéséhez. Megkereséséhez csatolta a boltozat mérnöki Iroda Kft. (3300 Eger, Makiári u. 45.) által készített, 2016. decemberi havi keltezésű engedélyezési tervdokumentációt.

A kérelemben foglalt tevékenység a 314/2005. (XII.25) Korm. rendelet (továbbiakban Rendelet) 3. számú melléklete szerinti olyan tevékenység, mely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, ugyanakkor a 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3.2. táblázat 5.2 pontja "Ha a tevékenység megkezdéséhez a Rendelet 1. § (3) bekezdésében foglalt vizsgálatra az eljárást megelőzően más hatósági eljárásban nem került sor az alábbi létesítmények esetében: a) helyi közút; közforgalom elől el nem zárt magánút; c) kerékpárút; d) parkoló", a Rendelet 2/A. § értelmében a Rendelet 13. számú melléklete szerinti, az ügyfél által kitöltött adatlap alapján, a Rendelet 5. számú mellékletében foglalt szempontok szerint vizsgálni kell, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A jelentős környezeti hatás vizsgálata során a - a felszíni és felszín alatti vizek védelme tekintetében - megkeresésre került az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat, amely 35500/1377-1/2017. ált. iktatószámú levelében az alábbi nyilatkozatot adta:

"A mellékelt adatlapban foglaltak alapján a tervezett tevékenység a felszíni és felszín alatti vizek védelme vonatkozásában nem jár jelentős környezeti hatással"

A tervezett beruházás megvalósításával járó változás földtani közeg védelmi szempontból nem tekinthető talajszennyezőnek. Az előírások betartásával, a havária jellegű események szakszerű és időben történő elhárításával a földtani közeg szennyeződése nem várható.

Az érintett terület országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett, illetve Natura 2000 területeket nem érint, nem része a nemzeti Ökológiai hálózatnak.

A tervezett híd átépítés engedélyezése a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, a kérelemben foglaltak szerint megfelel, ezáltal természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért.

A benyújtott dokumentáció, valamint az előírások betartása mellett az építési tevékenység levegőtisztaság-védelmi érdeket nem sért.

A létesítés időszakában jelentkező többlet zajterhelés megállapítására nincsenek utalások az engedélyezési dokumentációban, így a rendelkező részben szükségesnek tartottam a tervező figyelemfelhívását a vonatkozó előírások betartására.

A tervezett létesítmény használatbavételét követően additív járműforgalom nem keletkezik, így zajvédelmi szempontú előírást a rendelkező részben nem tettem.

A benyújtott dokumentáció alapján, az előírások betartása mellett végzett tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért.

Az előírások betartása mellett az építési-kivitelezési tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló mód. 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. pontjában előírt 133 000,- forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező befizette.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló mód. 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 4.1. pontjában előírt 14 000,- forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező befizette.

Jelen szakmai vélemény kizárólag környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben kiadott szakmai vélemény.

A szakmai véleményt a 263/2006. (XII.20) Korm. rendelet 8/A § (2) bek. és 3. számú melléklet 3.2. táblázat 5. pontjában foglaltak alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendeletben biztosított jogkörömben adtam meg.

Kérem, hogy a szakmai véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2015. (XII.30.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen."

- 6. sora szerinti kulturális örökség védelemre kiterjedő szakkérdést a **Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** bevonásával vizsgáltam, aki a **HE-02/EOV/285-2/2017.** számú 2017. február 13-án kelt szakvéleményét az alábbi indoklással adta meg:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya, mint engedélyező hatóság a Szilvásvárad, Szalajka-patak belterületi szabályozása kapcsán 4 db híd (Lipicai vendéglő bejáró, Áruház bejáró, Park u. II. bejáró, Park u. III. bejáró) átépítése engedélyezési eljárás ügyében örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában kereste meg hatóságomat.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléki területet nem érint és általános terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, ezért a kivitelezési munkákra vonatkozóan előírást nem tettem.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a Kötv. 24. § határozza meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Kr. 3.§ (1) a) pontja, valamint 1. mellékletének 10. pontja állapítja meg."

Az ügyben 2017. január 01-ét követően, a 382/2016. (XII.2.) Korm. r. 1. számú melléklet 1. pontjának táblázata alapján megkeresett szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

a Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Egri Katasztrófavédelmi Kirendeltség:

„A Szilvásvárad Község Önkormányzata (3348 Szilvásvárad, Miskolci u 1. sz.) kérelmére indult tárgyi útépítési engedély ügyben a Heves Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály, mint engedélyező hatóság 2017. 01. 24-én megkereste az Egri Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az útjogi engedély megadásához feltétellel hozzájárultam.

A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. Az útéptésből eredő útlezárásokat, útlezárásokat be kell jelenteni a tűzoltóságnak.
A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996 évi XXXI. Tv. 6. §. "(2) Azokat a változásokat, amelyek a településen vagy a létesítményben a tűzoltást befolyásolhatják, a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni."
2. Az építéssel érintett területen lévő földalatti tűzcsapokat földfelettre kell cserélni. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet 75. § "(2) Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni."

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rend. 8/A. § (2) és (3) bekezdése valamint a 3. melléklet 3.1 táblázata, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII.7.) Korm. rendelet 3 §. (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki."

Rendőrkapitányság Eger Közlekedésrendészeti Osztály:

„Szilvásvár, Szalajka patak belterületi szabályozása kapcsán 4 db híd (Lipicai vendéglő bejáró, Aruház bejáró, Park utca II, Park utca III.) átépítésének engedélyezési eljárásához a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek a Ket. 98. §. (2) bekezdése alapján nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg figyelemmel a Ket. 98. § (3) bekezdésére."

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője – a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat tekintetében Szilvásvár Község közigazgatási területére vonatkozóan –:

„A rendelkező részben megnevezett közlekedési építmények terv szerinti megvalósítása, feltételek nélkül megfelel a Szilvásvár Község helyi építési szabályzatában (14/2005. (XI.3.) Önk. rendelet) és a szabályozási tervekben foglalt településrendezési követelményeknek, valamint a helyi rendeletekben meghatározott természetvédelmi előírásoknak.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Heves Megyei Kormányhivatal HE/EPO/133-2/2017. sz. kijelölő végzése alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § szerint, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 18.§ (3) bekezdésében és az 1. sz. melléklet 1. táblázat 8-9. pontjában biztosított hatáskörömben eljárva adtam meg.

Állásfoglalásom ellen, az önálló jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében nem biztosítottam."

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat – vízügyi szakhatóság:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály H-KF/ÚT/NS/A/48/9/2017. számon 2017. január 24-én megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a Szilvásvár, Szalajka-patak belterületi szabályozása kapcsán 4 db híd (Lipicai vendéglő bejáró, áruháza bejáró, Park utca II. és III.) átépítés engedélyezési eljárásában a felszín alatti vizek minősége védelmére, az ivóvízbázis védelmére és a vizek lefolyására, az árvíz és jég levonulására vonatkozó jogszabályi követelményeknek való megfelelés elbírálása szakkérdésekben.

Az tervezett hídépítés nagyvízi medret, határozattal kijelölt hidrogeológiai védőidomot nem érint.

A tervezési terület a felszín alatti vizek védelméről szóló mód. 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelethez tartozóan VITUKI által összeállított szennyeződés érzékenységi térkép alapján „érzékeny” területen helyezkedik el.

A szakkérdés megítélése érdekében a 35500/1256-1/2017. ált. végzésemmel hiánypótlásra hívtam fel az engedélyes Szilvásvár Községi Önkormányzatot (1126 Budapest, Márvány utca 29. II. em. 2.), hogy igazolja, hogy a dokumentáció megfelel a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.4.2.1., 2.4.4. 2.4.6., 2.4.7 pontjai előírásainak való megfelelést igazoló számítások (duzzasztásszámítás az átfolyási keresztmetszvény szűkítés alapján, a sebességnövekedés vizsgálata, a magassági biztonság meglétének vizsgálata), a keresztmetszvényen jelölve a mértékadó vízszintet, és a duzzasztott vízszint fölötti magassági biztonság értékét is.

A híd építési munkálataihoz kapcsolódik a Szalajka-patak mederrendezése is, amelyre vízjogi létesítési engedély adtunk ki 35500/11488-18/2015. ált. számon.

A tervező számításai szerint a híd a mértékadó Q1%-os vízhozam elvezetésére a megengedettnél kisebb duzzasztással, és a mértékadó felett előírt magassági biztonság biztosítása mellett képes, a mederből a mértékadó vízhozam nem lép ki.

A benyújtott dokumentáció, valamint a fenti előírások mellett végzett építési tevékenység vízvédelmi érdeket nem sért.

A II. pontban a fent részletezett szakkérdésekben tett előírásaim a következő jogszabályokon alapulnak:

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv,
- a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet,
- a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet.

Felhívom a figyelmet, hogy a rendezett meder jogszerű üzemeltetéséhez a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv hatóságunktól a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben előírtak szerint összeállított kérelem benyújtásával vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni.

A szakhatósági eljárás 13/2015. (III.31.) BM rendelet 2. sz. mellékletének 4. pontjában meghatározott 14 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díját a Szilvásvár Községi Önkormányzat megfizette.

Jelen állásfoglalás meghozatala során egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A szakhatósági állásfoglalást a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése, valamint a 1. számú melléklet 1. táblázat 5. pontja alapján, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését a Ket. 78. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságunk részére."

A közmű-üzemeltetők közül:

- az **ÉMÁSZ Hálózati Kft.** 2016. december 21-én kelt **385109/1.** számú nyilatkozatában,
- a **Magyar Telekom Nyrt.** 2017. február 01-én kelt **64906450/2017.** számú nyilatkozatában,
- a **TIGÁZ-DSO Kft.** 2017. január 03-án kelt **401080100/000017-002/2017.** számú nyilatkozatában,
- a **ÉRV Zrt. Műszaki Divízió** 2017. január 16-án kelt **MD2534/1-2017.** számú nyilatkozatában

az építési engedély kiadásához feltételekkel hozzájárult, melynek megtartását a rendelkező részben előírtam;

- az **Invitech Megoldások Zrt.** 2017. január 09-én kelt nyilatkozata alapján tárgyi beruházás a kezelésében lévő hírközlési létesítményt nem érinti.

A szomszédos országos közút 2506 sz. összekötőút kezelője a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Heves Megyei Igazgatóság** (3300 Eger, Törvényház út 4.) **HEV-191/2/2017.** számú, 2017. január 18-án kelt közútkezelői hozzájárulását feltétellel megadta. A feltételek megtartását a rendelkező részben előírtam.

Szilvásvárad Község Önkormányzata 2017. január 11-én kelt vízfolyás-kezelői, 2017. január 18-án kelt hídkezelői hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

A tervezett közlekedési építmény felelős tervezője Szerencsi Gábor (HT 10-0086), aki az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti tervezői jogosultsággal rendelkezik.

A megépülő közlekedési építmény kezelőjéről, az útkezelőről tájékoztatást a Kkt. 33. § (1) bekezdés ba) és c) pontjában meghatározottak a figyelembevételével adtam meg.

A fentiek alapján hoztam meg döntésemet.

Tárgyi eljárás a Ket. 29. § (1c) bekezdés szerint függő hatályú eljárás, a Ket. 71/A. § alapján az eljáró szervezeti egység által hozott függőhatályú döntés nem lép életbe mivel a 71/A. § (4) bekezdésében meghatározott 2 hónapon belül – 2017. február 19-ig – az eljárásban döntést hoztam, a 4 db híd (Lipicai vendéglő bejáró, Áruház bejáró, Park utca II., Park utca III.) átépítését engedélyeztem.

A tárgyi közlekedési építmény építés engedélyezésének ügyi hatósági eljárás díját az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet [továbbiakban: 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet] 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklete alapján, a szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjat a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM [továbbiakban: 13/2015. (III.31.) BM] rendelet 2. § (1) bekezdése, az egyéb költség díjat a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről

és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III.31.) Korm. [továbbiakban: 78/2015. (III.31.) Korm.] rendelet alapján állapítottam meg, amit az eljárás során az építtető megfizetett. Az eljárás során a megfizetett ügyi hatósági eljárási díjon kívül más eljárási költség nem merült fel, ezért a költség viseléséről döntésemben nem rendelkeztem.

Jelen döntéssel szemben a fellebbezést a Ket. 96. §-a, a 100. § (1) bekezdése és a Kkt. 9. § (4) bekezdése lehetővé teszi, ezért a határozat rendelkező részében a 382/2016. (XII.2.) Korm. r. 2. § (1) bekezdés b) pontja, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján, a Ket. 98. § (1) bekezdés a 99. § (1) bekezdés, valamint a 44. § (9) bekezdés figyelembevételével tájékoztattam az érintetteket a fellebbezés lehetőségéről.

Az ügyfél fellebbezésének indokolási kötelezettségét a Ket. 98. § (1a) bekezdése alapján írtam elő.

A jogorvoslati eljárásban eljáró

- közlekedési hatóság fellebbezési díjának mértékét a 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése,
- vízügyi hatóság fellebbezési díjának mértékét a 13/2015. (III.31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdése,
- a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés szakértői díjának mértékét a 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet 4. §-a

alján állapítottam meg.

A döntést a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése, és a 73. § (2) bekezdése, a Kkt. 29. §-a, és a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 18-20. §-ai alapján hoztam meg.

Az Egri Járási Hivatal ügyi közlekedési hatósági hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a 382/2016. (XII.2.) Korm. r. 2. § (3) bekezdése, a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 3. §-a, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (4), (5) bekezdése és 382/2016. (XII.2.) Korm. r. 2. §(1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Eger, 2017. február „ 17. ”

Dr. Boncz László, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:




Sztrapkó Attila
osztályvezető